

MONOCRÁTICAS EM NÚMEROS: ESTUDO EMPÍRICO SOBRE MONOCRÁTICAS CAUTELARES NO CONTROLE CONCENTRADO DE CONSTITUCIONALIDADE DO STF ENTRE 2000 E 2022

Maria Fernanda Ferreira Teixeira¹

RESUMO

O artigo apresenta um estudo empírico sobre o uso da decisão monocrática que concede medida cautelar no controle concentrado de constitucionalidade do Supremo Tribunal Federal (STF). Partindo do referencial teórico da democracia deliberativa, o qual entende que a instituição Corte Constitucional tem como principal função emitir decisões deliberadas, racionais e fundamentadas, a hipótese é que a decisão monocrática, por ser uma exceção à deliberação e ao perfil colegiado da Corte, deve ser uma ferramenta excepcional e provisória no processo decisório do STF, especialmente no controle concentrado de constitucionalidade. A pesquisa averigua essa hipótese na prática jurisdicional a partir do método empírico, com base em informações fornecidas pela base oficial de dados do STF, a Corte Aberta. Além disso, utiliza metodologia bibliográfica para analisar os resultados empíricos obtidos. O artigo está dividido em três partes. A primeira analisa, a partir da teoria da democracia deliberativa, a importância de se ter um processo decisório deliberativo e colegiado nas Cortes Constitucionais. A segunda se debruça sobre o papel e as características da decisão monocrática cautelar dentro do controle concentrado do STF. Por fim, a terceira apresenta o estudo empírico, que analisa como a decisão monocrática se comporta na prática jurisdicional, primeiro, com foco na frequência com que é utilizada – para verificar a excepcionalidade – e, em seguida, com foco na quantidade de tempo em que permanece vigente – para verificar a provisoriedade.

Palavras-chave: Supremo Tribunal Federal; Decisão Monocrática; Medida Cautelar; Controle Concentrado De Constitucionalidade.

ABSTRACT

This article presents empirical research on the use of monocratic judicial decisions to grant provisional measures in the concentrated judicial review processes in the Brazilian Federal Supreme Court. Adopting the perspective of the deliberative democracy theory, which implies that Constitutional Courts are deliberative institutions whose role is to rule through a

¹ Maria Fernanda Ferreira Teixeira é advogada e mestranda em Direito, Estado e Constituição pela Universidade de Brasília (UnB).

deliberative, rational, and verified decision-making process. The hypothesis is that monocratic judicial decisions, representing an exception to this deliberative and collegiate profile, should be an exceptional and provisional technique in the Constitutional Courts' decision-making process. Thus, this study investigates this hypothesis in the Brazilian Court's judicial practice by applying an empirical method based on data from the court's official data platform, "Corte Aberta". Additionally, the research employs a bibliographic methodology to analyze the empirical data obtained. This article uncovers three main points. First, it analyzes the importance of having a deliberative and collegiate decision-making process in Constitutional Courts through the lens of deliberative democracy theory. Second, it discusses the role and the characteristics of provisional monocratic decisions in concentrated constitutional reviews. Third, it presents the results of the empirical research analyzing how provisional monocratic decisions operate in judicial practice, first, focusing on the frequency with which this technique is used – with the purpose to verify its exceptionality –, then, focusing on how long it remains in effect – to verify its provisionality.

Keywords: Brazilian Federal Supreme Court. Monocratic judicial decision. Provisional measure. Constitutional Review..

1. Introdução

Pela lente da democracia deliberativa, a democracia plena ocorre quando as decisões públicas são resultado de um processo deliberativo prévio e transparente, pautado pela participação argumentativa e pelos princípios da igualdade, da imparcialidade e da racionalidade². Nesse viés, as Cortes Constitucionais, por serem instituições democráticas, necessitam ter um processo decisório interno deliberativo, racional e fundamentado, o que pressupõe a adoção de um perfil essencialmente colegiado, uma vez que a deliberação pressupõe múltiplos atores compartilhando argumentos, dados e visões³.

O presente artigo parte da hipótese teórica de que a decisão monocrática cautelar deveria ser utilizada como mecanismo processual *excepcional e provisório* dentro do processo decisório

² Cf. NINO, Carlos Santiago. *La Constitución de la democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa, 2003. ZURN, Christopher F. *Deliberative Democracy and the Institutions of Judicial Review*. New York: Cambridge University Press, 2007. MARTÍ, José Luis. *La República Deliberativa: una teoría de la democracia*. Madrid: Marcial Pons, 2006. MENDES, Conrado Hübner. *Constitutional courts and deliberative democracy*. Oxford University Press: Nova York, 2013.

³ SILVA, Virgílio Afonso da. Deciding without deliberating. *International Journal of Constitutional Law*, vol. 11, n. 3, p. 557-584, 2013.

do controle concentrado, por se tratar de uma forma de decisão sumária e que não é precedida de deliberação nem de revisão colegiada.

O objetivo do presente estudo é analisar, na prática jurisdicional brasileira, se o STF tem empregado as decisões monocráticas de forma, efetivamente, excepcional e provisória, com foco nas medidas liminares concedidas no controle concentrado de constitucionalidade. Na literatura acadêmica, diversos autores apontam que, nos últimos anos, o STF vem agindo de forma majoritariamente monocrática⁴, havendo também pesquisas empíricas que apontam nesse mesmo sentido.

O recorte do controle de constitucionalidade foi escolhido tendo em vista a relevância das decisões proferidas nesse tipo de processo. Como as decisões em Ação Direta de Inconstitucionalidade (ADI), Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental (ADPF), Ação Direta de Inconstitucionalidade por Omissão (ADO) e Ação Direta de Constitucionalidade (ADC) possuem eficácia normativa e efeito *erga omnes*, acabam por ter significativa repercussão social e institucional a nível nacional. Da mesma forma, as medidas cautelares monocráticas foram escolhidas por se tratarem de decisões que, apesar de serem concedidas por um único Ministro, concentram um poder decisório significativo, podendo, por exemplo, suspender a eficácia de leis e atos do poder público em todo o território nacional por tempo indeterminado.

Para realizar a análise sobre as decisões monocráticas liminares do STF, o artigo apresenta pesquisa empírica efetuada com os dados fornecidos pela plataforma oficial da Suprema Corte: o Corte Aberta⁵. A pesquisa empírica analisa as variáveis “excepcionalidade” e “provisoriedade” das medidas cautelares concedidas monocraticamente no controle concentrado de constitucionalidade do STF (ADI, ADPF, ADO e ADC). A variável “excepcionalidade” é examinada por meio da análise da quantidade de decisões monocráticas liminares emitidas entre 2006 e 2021 em ADI, ADPF, ADC e ADO. Já a variável “provisoriedade” é verificada por intermédio da análise do tempo de vigência de cada liminar monocrática até o referendo colegiado, considerando as liminares monocráticas concedidas no

⁴ ARGUELHES, Diego Werneck; RIBEIRO, Leandro Molhano. *Ministrocracia: O Supremo Tribunal individual e o processo democrático brasileiro. Novos estudos CEBRAP*, v. 37, p. 13-32, 2018. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/nec/a/GsYDWpRwSKzRGsyVY9zPSCP/?format=html>. Acesso em: 07 fev. 2026. FALCÃO, Joaquim; ARGUELHES, Diego Werneck; RECONDO, Felipe (Eds.). *Onze supremos: o Supremo em 2016*. Belo Horizonte: Casa do Direito, 2017. ARGUELHES, Diego Werneck; RIBEIRO, Leandro Molhano. O Supremo individual: mecanismos de atuação direta dos ministros no processo político. *Revista Direito, Estado e Sociedade*, Rio de Janeiro, n. 46, p. 121-155, jan./jun. 2015. Disponível em: http://direitoestadosociedade.jur.puc-rio.br/media/Artigo5_46.pdf. Acesso em: 07 fev. 2026.

⁵ BRASIL. Supremo Tribunal Federal. *Programa Corte Aberta: Painéis Estatísticos*. Brasília: STF, sítio eletrônico, 2022a. Disponível em: https://transparencia.stf.jus.br/extensions/corte_aberta/corte_aberta.html#. Acesso em: 4 jan. 2026.

controle concentrado do STF entre os anos 2000 e 2022. A metodologia da pesquisa empírica será explicada em maiores detalhes no tópico 4.

O artigo encontra-se dividido em quatro tópicos, além da introdução (1) e da conclusão (6). O tópico 2 se debruça sobre o marco teórico da democracia deliberativa e destaca a importância de se ter um processo decisório interno, nas Cortes Constitucionais, que seja fundamentalmente colegiado e deliberativo. O tópico 3 aprofunda a perspectiva da decisão monocrática cautelar como mecanismo processual excepcional e provisório frente à legislação e cláusula da reserva de Plenário prevista pela Constituição. O tópico 4, por sua vez, apresenta a pesquisa empírica efetuada, demonstrando desde sua metodologia até os resultados encontrados. Por fim, o tópico 5 realiza uma análise interpretativa dos resultados obtidos pela pesquisa empírica.

2. Democracia, deliberação e Cortes Constitucionais

Desde a década de 1990, quando ocorreu o denominado “giro argumentativo” nas teorias democráticas, estas se voltaram à deliberação pública como um dos principais aspectos da democracia contemporânea⁶. Assim nasceu e se desenvolveu a teoria da democracia deliberativa, que possui relevante papel até os dias atuais.

Segundo essa corrente teórica, a democracia plena ocorre quando as decisões políticas são resultado de um processo público, prévio e transparente de deliberação, pautado pela participação argumentativa e pelos princípios da igualdade, da imparcialidade e da racionalidade⁷. Dessa forma, a deliberação coloca-se como uma necessidade democrática, uma vez que constrói decisões a partir da racionalidade – com um debate aberto que permite a percepção e a superação de falhas – e da imparcialidade – que auxilia na detecção e na correção de inclinações subjetivas de grupos e indivíduos⁸.

⁶ DO VALE, André Rufino. *Argumentação constitucional: um estudo sobre a deliberação nos Tribunais Constitucionais*. Tese de Doutorado em Direito pela Universidade de Brasília em regime de cotutela com a Universidade de Alicante, Brasília-Alicante, 2015. Disponível em: https://repositorio.unb.br/bitstream/10482/18043/3/2015_AndreRufinoVale.pdf. Acesso em: 4 jan. 2026.

⁷ Idem.

⁸ GODOY, Miguel Gualano de. *STF e Processo Constitucional: caminhos possíveis entre a ministocracia e o plenário mudo*. Belo Horizonte: Arraes Editora, 2021.

Os autores Conrado Hübner Mendes⁹, Virgílio Afonso da Silva¹⁰, John Ferejohn e Pasquale Pasquino¹¹ adotam a perspectiva da Corte Constitucional como uma instituição essencialmente deliberativa. Esses autores compreendem que os tribunais adquirem sua legitimidade democrática por meio da emissão de decisões baseadas na deliberação racional, e não por meio de eleições, como o Legislativo e o Executivo.

Pasquale Pasquino e John Ferejohn¹² destacam que as Cortes Constitucionais têm de lidar com altas expectativas deliberativas nas democracias contemporâneas. Isto porque, como as Cortes não obtêm a legitimação democrática clássica por meio de eleições periódicas, é esperado que elas apresentem fundamentos racionalmente plausíveis como base para suas decisões; mais do que isso, é esperado que suas decisões tenham passado por um processo deliberativo de decisão interna. Em suma, a teoria da democracia deliberativa compreende que, enquanto o Parlamento adquire legitimidade por meio de sua representatividade política, as Cortes Constitucionais tornam-se democraticamente legítimas a partir de sua capacidade argumentativa colegiada, ou seja, a partir de sua aptidão racional deliberativa¹³.

Desse modo, as Cortes Constitucionais, como instituições democráticas em um Estado Democrático de Direito contemporâneo, necessitam ter um processo decisório interno deliberativo, racional e fundamentado, isso não apenas para serem compatíveis com a democracia deliberativa e adquirirem legitimidade democrática, mas também – e principalmente – para garantir decisões mais impessoais, efetivas e de maior qualidade técnica¹⁴. Por esse viés, o processo decisório da Corte necessita ser, por via de regra, deliberativo.

Como consequência, para terem uma voz institucional pautada na deliberação interna, as Cortes Constitucionais necessitam adotar processos decisórios *colegiados*¹⁵. O perfil colegiado é um pressuposto para a deliberação, posto que é justamente a troca de argumentos entre os membros do colegiado que permite a identificação e a eliminação de possíveis equívocos – fáticos ou lógicos – nas decisões, bem como proporciona a compilação de novas

⁹ MENDES, Conrado Hübner. *Direitos fundamentais, separação de poderes e deliberação*. Tese de Doutorado em Ciência Política pela Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas da Universidade de São Paulo, São Paulo, 2008. Disponível em: https://teses.usp.br/teses/disponiveis/8/8131/tde-05122008-162952/publico/TESE_CONRADO_HUBNER_MENDES.pdf. Acesso em: 4 jan. 2026.

¹⁰ SILVA, 2013, op. cit.

¹¹ FEREJOHN, J; PASQUINO, P. Constitutional Courts as Deliberative Institutions: Towards an Institutional Theory of Constitutional Justice. In: WOJCIECH, Sadurski (et. al.). *Constitutional Justice, East and West: Constitutional Courts as Deliberative Institutions*. Londres: Kluwer Law International, p. 21-36, 2002.

¹² Idem.

¹³ MENDES, 2013, op. cit.

¹⁴ Idem.

¹⁵ GODOY, 2021, op. cit.

ideias, perspectivas e soluções, evitando vícios e subjetividades e permitindo que o processo decisório possa usufruir dos benefícios da deliberação, que é um processo sempre e necessariamente colegiado – e não individual¹⁶.

A deliberação e, conseqüentemente, a escolha de um perfil colegiado importam porque permitem que as decisões da Corte Constitucional sejam vistas como “boas decisões” dentro do contexto democrático. Primeiro, porque democratizam a escolha da solução ao passá-la por um crivo coletivo e institucional e, segundo, porque, ao fazê-lo, permitem que os pontos mais vantajosos e frágeis de cada solução sejam ponderados pelo grupo, o que propicia um amplo questionamento da situação analisada e evita que determinados vieses se tornem absolutos, aumentando a efetividade e a qualidade das decisões emitidas¹⁷. Não por outro motivo, a própria Constituição Federal estabelece a *cláusula da reserva de Plenário* em seu artigo 97, com o expresse objetivo de garantir que as decisões do controle de constitucionalidade sejam colegiadas e de acordo com o voto da maioria absoluta do Plenário – ou do órgão especial, no caso dos Tribunais de Justiça.

Dessa maneira, o processo decisório colegiado e deliberativo precisa ser a regra no Supremo Tribunal Federal não só por questões de legitimidade democrática da instituição, mas também por expressa previsão do texto constitucional no caso do controle de constitucionalidade.

3. Medidas cautelares monocráticas: uma exceção à deliberação e à colegialidade

O presente estudo se debruça sobre uma exceção à deliberação colegiada: a decisão monocrática cautelar, que é uma ferramenta processual que permite a prolação de medidas cautelares por meio de decisões individuais sumárias dos Ministros em casos de urgência. Conseqüentemente, por ser unipessoal, é uma decisão sem a deliberação do colegiado, mas que é aceitável em situações emergenciais.

O Legislador estabelece hipóteses bastante restritas para o uso da decisão monocrática: a Lei n. 9.868/1999¹⁸ prevê o seu uso em sede de ADI apenas durante recesso e férias, enquanto

¹⁶ PEREIRA, Paula Pessoa. *Supermaioria como regra de decisão na jurisdição constitucional do Supremo Tribunal Federal*. Tese de Doutorado em Direito pela Universidade Federal do Paraná, Paraná, 2017. Disponível em: <https://acervodigital.ufpr.br/bitstream/handle/1884/63375/R%20-%20T%20-%20PAULA%20PESSOA%20PEREIRA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Acesso em: 4 jun. 2023.

¹⁷ Idem.

¹⁸ BRASIL. *Lei n. 9.868, de 10 de novembro de 1999*. Dispõe sobre o processo e julgamento da ação direta de inconstitucionalidade e da ação declaratória de constitucionalidade perante o Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Presidência da República, 1999a. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L9868.htm. Acesso em: 4 jun. 2023.

a Lei n. 9.882/1999¹⁹ permite a sua aplicação na ADPF em período de recesso, férias ou em casos de extrema urgência. Apesar de não haver previsão legal para a monocrática liminar em ADC e ADO, a jurisprudência do STF²⁰ permite a fungibilidade de regras processuais entre as ações, de modo que a concessão de cautelar monocrática tornou-se possível em quaisquer das ações concentradas, desde que haja urgência, com base na regra prevista para ADPF na Lei n. 9.882/1999²¹.

O desenho legislativo, portanto, estabelece a decisão monocrática cautelar como essencialmente excepcional e provisória, como forma de permitir a adaptação do controle concentrado às urgências da vida real, sem abrir mão de um processo decisório fundamentalmente deliberativo e colegiado.

Além disso, a própria Constituição Federal de 1988 estabelece a cláusula de reserva de Plenário, por meio da qual apenas a *maioria do colegiado* tem competência para decidir sobre a inconstitucionalidade de ato normativo²². É regra que frisa o perfil colegiado do controle de constitucionalidade e reforça que a contrapartida para a aplicação da monocrática cautelar é que o seu uso seja (i) *excepcional* – ou seja, apenas para casos específicos – e que sua vigência seja (ii) *provisória* – apenas enquanto o colegiado não puder apreciar o caso.

Ocorre que, na prática jurisdicional, as decisões monocráticas se tornaram bastante frequentes: dados empíricos demonstram que, desde a década de 2010, as decisões monocráticas ultrapassaram quantitativamente as colegiadas²³. Segundo pesquisa promovida pelo STF, as monocráticas representaram 85% de todas as decisões emitidas pela Corte em 2021²⁴.

¹⁹ BRASIL. *Lei n. 9.882, de 3 de dezembro de 1999*. Dispõe sobre o processo e julgamento da arguição de descumprimento de preceito fundamental, nos termos do § 1º do art. 102 da Constituição Federal. Brasília, DF: Presidência da República, 1999b. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L9882.htm. Acesso em: 4 jun. 2023.

²⁰ Outro ponto interessante é que a jurisprudência do STF entende que o poder geral de cautela do relator, previsto na parte geral do Regimento Interno do STF, é aplicável ao controle concentrado.

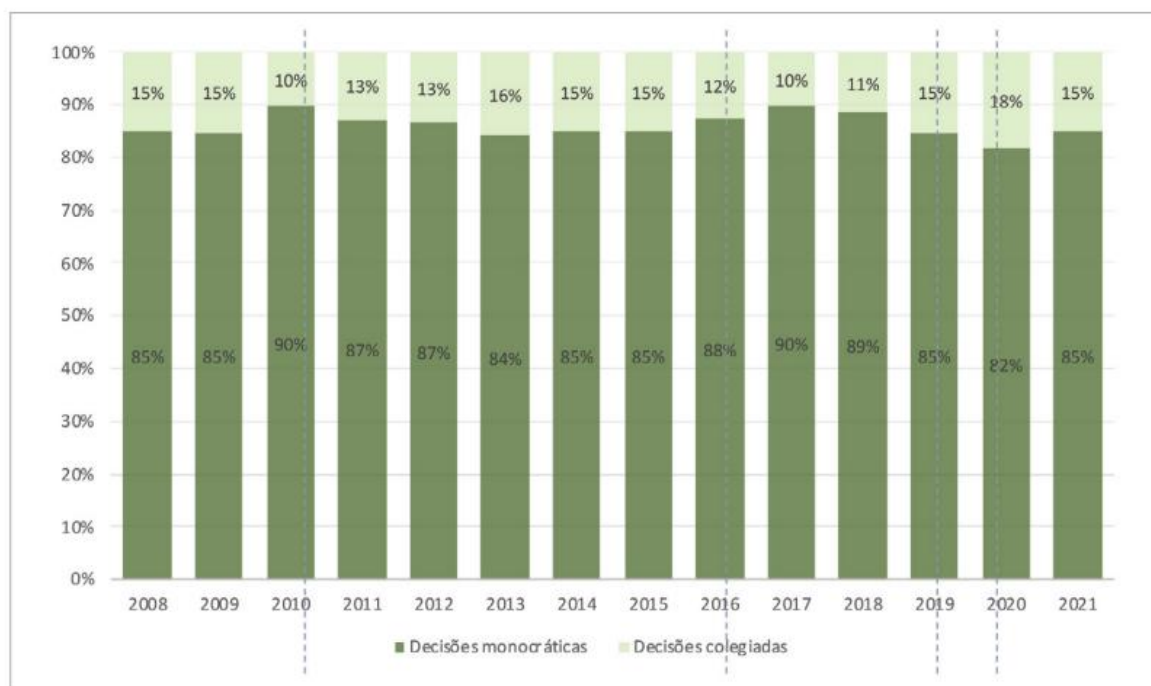
²¹ DIMOULIS, Dimitri; LUNARDI, Soraya. *Curso de Processo Constitucional: Controle de Constitucionalidade e Remédios Constitucionais*. 8ª ed. São Paulo: Thomson Reuters Brasil, 2021, p. 34-36.

²² “Art. 97. Somente pelo voto da maioria absoluta de seus membros ou dos membros do respectivo órgão especial poderão os tribunais declarar a inconstitucionalidade de lei ou ato normativo do Poder Público” In: BRASIL. *Constituição da República Federativa do Brasil de 1988*. Brasília, DF: Presidência da República. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Constituicao/Constituicao.htm. Acesso em: 4 jan. 2026.

²³ BRASIL. Supremo Tribunal Federal. *O Plenário Virtual na Pandemia da Covid-19*. Brasília: STF, Secretaria de Altos Estudos, Pesquisas e Gestão da Informação do Supremo Tribunal Federal, 2022b, p. 30. Disponível em: https://www.stf.jus.br/arquivo/cms/codi/anexo/Pesquisa_Plenario_Virtual.pdf. Acesso em: 4 jan. 2026.

²⁴ Idem.

Gráfico 1 – Proporção de decisões monocráticas e colegiadas totais por ano (2008-2021²⁵)



Fonte: Supremo Tribunal Federal, 2022²⁶

Especificamente quanto às cautelares monocráticas concentradas, estas também apresentaram um crescimento acentuado na última década. Segundo números da plataforma Corte Aberta, ao comparar os anos de 2011 e 2021, a quantidade de ADIs ajuizadas aumentou 148,4%, enquanto o volume de decisões monocráticas emitidas nessa classe cresceu 301%²⁷. Já no caso da ADPF, o crescimento do número de arguições foi de 670% e o de decisões monocráticas foi de 1.365,2%²⁸. Esses números indicam que não se trata de um mero reflexo do crescimento do número de ações, mas sim de um aumento significativo do uso da decisão monocrática como ferramenta processual no controle concentrado²⁹.

²⁵ O ano de 2021 contém dados parciais, apenas até 30.06.2021.

²⁶ BRASIL, 2022b, op. cit., p. 30.

²⁷ Dados obtidos por meio a partir da aplicação dos seguintes filtros na plataforma Corte Aberta, dentro do “Painel Recebimento e Baixa”: (i) no “Painel Geral – Processos Recebidos”, os filtros “2011” ou “2021 em ano e o filtro “ADI” em classe e (ii) no “Painel Decisões – Ambiente decisão”, os filtros “2011” ou “2021” em ano e o filtro “ADI” em classe. Foram comparados os dados obtidos por (i) com os dados obtidos por (ii) para o cálculo das porcentagens. In: BRASIL. Supremo Tribunal Federal. *Programa Corte Aberta: Painel Recebimento e Baixa – Processos Recebidos*. Brasília: STF, sítio eletrônico, 2022c. Disponível em: https://transparencia.stf.jus.br/extensions/recebidos_baixados/recebidos_baixados.html. Acesso em: 16 set. 2022.

²⁸ Foi realizado de forma semelhante para as ADPFs, porém com a aplicação do filtro “ADPF” em classe no lugar do filtro “ADI”.

²⁹ MARQUES FILHO, Lourival Barão; CABRAL, Flávio Garcia. Monocratização do Supremo e Comportamento Judicial: A deliberação individual é uma justificativa ou uma escolha? *Novos Estudos Jurídicos*, v. 26, n. 2, p. 485-507, maio-ago. 2021. Disponível em:

Além disso, conforme dados da pesquisa *III Relatório do Supremo em Números: O Supremo e o Tempo*³⁰, em 2014 o tempo médio de vigência de uma medida cautelar em ADI variava entre 6 e 13 anos. Já entre os anos 2012 e 2016, Arguelhes e Ribeiro³¹ identificaram o tempo médio de 3,5 anos entre a concessão da decisão cautelar monocrática e a primeira manifestação colegiada do Tribunal na ação concentrada. Esses dados sugerem que a decisão monocrática cautelar nem sempre se portou como um mecanismo efetivamente excepcional e provisório dentro do controle de constitucionalidade do STF.

Isso é perigoso tanto para a legitimidade quanto para a qualidade das decisões do Tribunal. Por um lado, a falta de provisoriedade das decisões monocráticas diminui a margem decisória do Plenário devido à consolidação das relações jurídicas nos termos da liminar monocrática e pode vir, até mesmo, a impedir a apreciação colegiada sobre o assunto, caso o dispositivo questionado seja revogado, por exemplo. Por outro lado, a falta de excepcionalidade descaracteriza a decisão monocrática como ferramenta processual de urgência e abre margem para que ela seja utilizada como mecanismo de poder individual pelos Ministros³², permitindo que posicionamentos solitários falem mais alto que a voz colegiada da instituição.

Dessa forma, o objetivo da pesquisa empírica, apresentada a seguir, é analisar como a decisão monocrática cautelar tem sido aplicada na prática jurisdicional do controle concentrado do STF e, assim, verificar se ela está sendo utilizada como uma ferramenta processual de adaptação do processo decisório às urgências da vida ou se ela está sendo aplicada como uma forma de fuga ao processo colegiado e deliberativo da Corte.

4. Pesquisa empírica: como o STF utilizou a decisão monocrática cautelar no controle concentrado de constitucionalidade nos últimos anos?

4.1. Análise da variável “excepcionalidade” nas decisões monocráticas que concederam medida cautelar no controle concentrado do STF entre 2006 e 2021

https://www.researchgate.net/publication/354713668_MONOCRATIZACAO_DO_SUPREMO_O_E_COMPORTAMENTO_JUDICIAL_A_DELIBERACAO_INDIVIDUAL_E_UMA_JUSTIFICATIVA_OU_UMA_ESCOLHA. Acesso em: 4 jan. 2026.

³⁰ FALCÃO, J. F.; HARTMANN, I. A.; CHAVES, V. C. *III Relatório Supremo em Números: o Supremo e o tempo*. Rio de Janeiro: FGV Direito Rio, 2014. Disponível em: <https://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/handle/10438/12055>. Acesso em: 4 jan. 2026.

³¹ ARGUELHES; RIBEIRO, 2018, op. cit.

³² Idem.

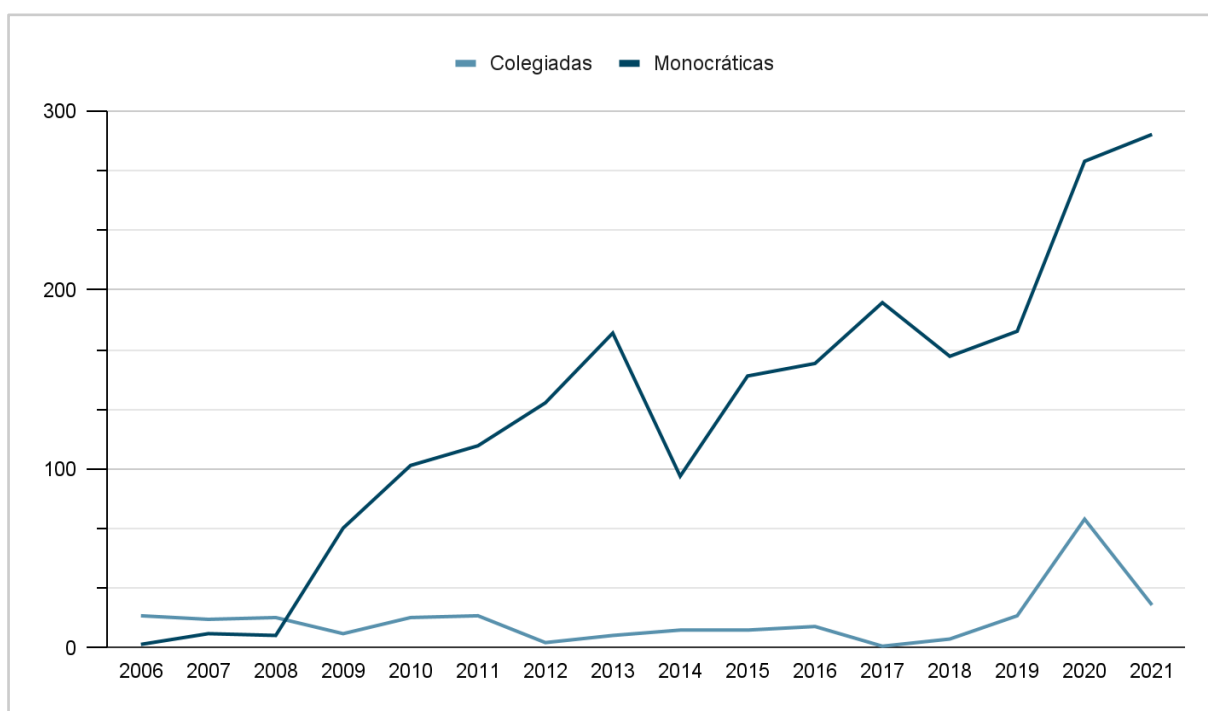
Esta primeira parte da pesquisa analisa a *quantidade* de decisões cautelares monocráticas emitidas entre 2006 e 2021 no controle concentrado de constitucionalidade, com o objetivo de verificar a variável *excepcionalidade*.

A metodologia consistiu no uso de dados estatísticos oficiais do Supremo Tribunal Federal disponibilizados por meio da plataforma Corte Aberta³³. Foi utilizado o painel “Decisões” com a seleção dos seguintes filtros: (i) em classe, os filtros de “ADC”, “ADPF”, “ADI” e “ADO”; (ii) em subgrupo andamento decisão, o filtro de “decisão liminar”; (iii) em indicador colegiado, o filtro de “monocrática” ou “colegiada”; e (iv) em ano andamento, o filtro de cada ano – desde 2006 até 2021. O emprego dos filtros foi isolar a quantidade de decisões cautelares monocráticas e colegiadas prolatadas em cada ano no controle concentrado do STF.

Ressalta-se que, nesta pesquisa, foram considerados todos os juízos monocráticos de medida cautelar em sede de controle concentrado, o que inclui também as decisões monocráticas que indeferiram o pedido de cautelar nessas classes processuais.

Como resultado, foram encontrados os números totais de medidas cautelares monocráticas e colegiadas – deferidas e indeferidas – de cada ano. O resultado foi compilado em forma de gráfico, para auxiliar na compreensão e na comparação dos dados:

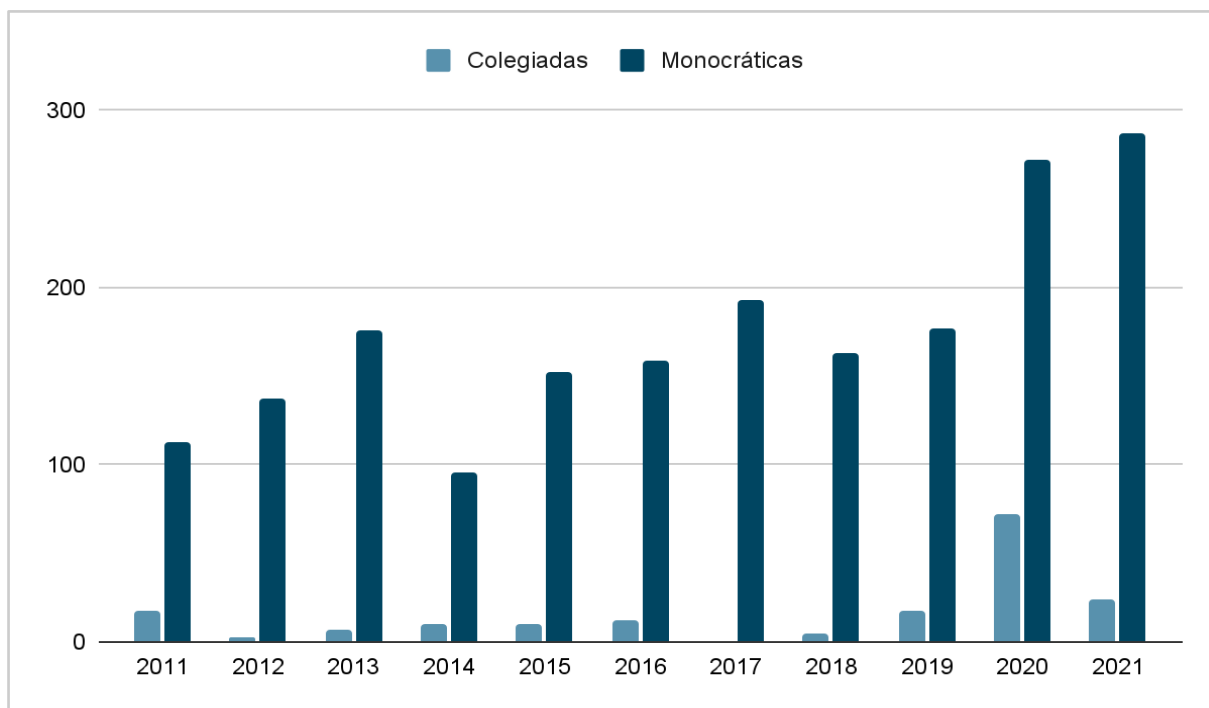
Gráfico 2 – Número de Decisões Cautelares em ADC, ADI, ADO e ADPF (2006-2021)



Fonte: elaborado pela autora

³³ BRASIL, 2022a, op. cit.

Gráfico 3 – Quantidade de decisões cautelares colegiadas e monocráticas em controle concentrado (2011-2021)



Fonte: elaborado pela autora

Veja-se, no Gráfico 2, que, enquanto em 2008 foram proferidas 7 decisões monocráticas que concederam ou indeferiram medidas cautelares em ações concentradas, esse mesmo número aumentou para 67 no ano de 2009, o que representa um crescimento de aproximadamente 857%³⁴ em apenas um ano.

O Gráfico 2 mostra que a quantidade de decisões cautelares monocráticas aumentou em nível acelerado entre 2008 e 2013, até ter uma queda no ano de 2014, voltando a ascender novamente já no ano seguinte. Percebe-se também um crescimento acentuado das cautelares monocráticas entre os anos de 2019 e 2020, período que também apresentou aumento no número de decisões cautelares colegiadas: enquanto em 2019 houve 18 cautelares concedidas pelo Plenário e 177 cautelares concedidas monocraticamente, em 2020 esses números aumentaram, respectivamente, para 72 e 272, um crescimento de 300% nas decisões colegiadas e de 53,6% nas decisões monocráticas. Além disso, é possível notar um crescimento no volume

³⁴ BRASIL. Supremo Tribunal Federal. *Programa Corte Aberta: Painéis Estatísticos – Decisões*. Brasília: STF, sítio eletrônico, 2022c. Disponível em: <https://transparencia.stf.jus.br/extensions/decisoes/decisoes.html>. Acesso em: 4 jun. 2023.

de decisões colegiadas entre 2017 e 2020, o qual, porém, diminuiu em 2021, enquanto o número de decisões liminares monocráticas continuou crescente.

4.2. Análise da variável “provisoriade” e do tipo de comando nas decisões monocráticas que concederam medida cautelar no controle concentrado do STF entre 2000 e 2022

Esta segunda parte da pesquisa empírica se debruça sobre o *tipo de comando* e o *tempo de vigência* das cautelares monocráticas. Esta parte considera dados desde o dia 01.01.2000 até o dia 25.07.2022 e tem como objetivo as ações ADC, ADPF e ADI.

A ausência da ADO ocorreu pela impossibilidade de aplicação do filtro dessa classe processual nos anos analisados (2000-2022), tendo em vista que a ADO foi introduzida no controle de constitucionalidade do STF apenas em 2009 e os dados consideram anos anteriores a esse (2000-2008), de modo que a plataforma Corte Aberta não conseguiu realizar a operação de filtragem nesse sentido.

A metodologia desta parte consistiu no uso de dados disponibilizados pela plataforma oficial Corte Aberta³⁵. Primeiro, foi realizada a aplicação de filtros dentro do “Painel Decisões – Ambiente decisão” e depois foi feita uma análise individualizada na página de acompanhamento de cada processo filtrado pelo painel. Para encontrar as decisões monocráticas cautelares vigentes, foram aplicados os seguintes filtros: (i) em classe, os filtros de “ADC”, “ADPF” e “ADI”; (ii) em subgrupo andamento decisão, o filtro de “decisão liminar”; (iii) em indicador colegiado, o filtro de “monocrática”; (iv) em indicador de tramitação, o filtro “sim”; (v) em ano andamento, o filtro “todos”; e (vi) em andamento, os filtros “liminar deferida”, “liminar deferida em parte”, “liminar deferida ad referendum” e “liminar parcialmente deferida ad referendum”.

O objetivo da aplicação do filtro (i) foi restringir os dados às ações concentradas disponíveis (ADC, ADI, ADPF), enquanto os filtros (ii), (v) e (vi) tiveram como função selecionar as cautelares deferidas, seja parcial ou totalmente, em todos os anos disponíveis (2000-2022). Já o filtro (iii) objetivou restringir os dados às decisões cautelares deferidas de maneira monocrática e o filtro (iv) selecionou os processos ainda em tramitação como forma de delimitar as cautelares que ainda pudessem estar vigentes.

A partir disso, a plataforma Corte Aberta gerou uma lista com todos os processos compatíveis com os filtros aplicados, ou seja, com todas as decisões monocráticas em ADI, ADPF e ADC que deferiram, total ou parcialmente, medida cautelar entre os anos de 2000 e

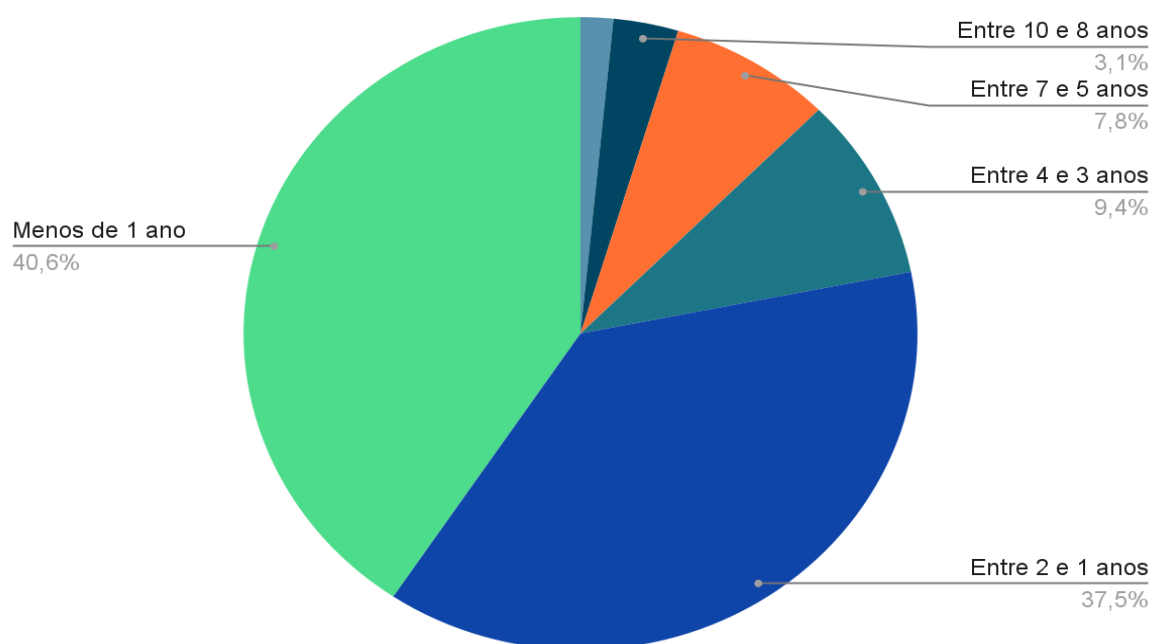
³⁵ Idem.

2022³⁶ e cujo processo ainda está em tramitação no Tribunal. Em seguida, foi realizada uma pesquisa qualitativa individualizada na página de acompanhamento de cada processo da listagem para verificar: (i) se a decisão monocrática cautelar continuava vigente e, se sim, (ii) por quanto tempo e (iii) com que tipo de comando.

A plataforma identificou 150 decisões que concederam cautelar monocraticamente entre os anos de 2000 e 2022 em sede de ADI, ADPF e ADC e que ainda estavam em tramitação no STF. Destas 150 decisões monocráticas, foi verificado que 64 possuíam cautelar ainda vigente na data de 25.07.2022, sendo 1 ADC, 34 ADIs e 29 ADPFs. Portanto, os dados apresentados a seguir são referentes a essas ações. A variável “provisoriedade” é examinada por meio do tempo de vigência das liminares monocráticas objeto desta parte da pesquisa.

Os dados demonstram que 40,6% das cautelares monocráticas estão vigentes há menos de 1 ano, o que é positivo. Contudo, ainda existe uma porcentagem relevante de medidas cautelares monocráticas que estão vigentes há um período significativo: quase 10% (9,4%) das cautelares estão em vigência há entre 4 e 3 anos e 7,8% há entre 7 e 5 anos. Além disso, 3,1% das liminares monocráticas acumulam de 10 a 8 anos de vigência e 1,6% já somam mais de 11 anos. No total, 21,9% das cautelares acumulam 3 ou mais anos vigentes e 12,5% estão vigentes há mais de 5 anos.

Gráfico 4 – Tempo de vigência das decisões monocráticas liminares analisadas



Fonte: elaborado pela autora

³⁶ Frisa-se que 2022 contém dados parciais, até 25.07.2022.

O resultado encontrado indica uma mudança no perfil das cautelares monocráticas em ação concentrada com relação à provisoriedade. Se em 2014 a pesquisa Supremo em Números³⁷ identificou que o tempo médio de vigência das cautelares variava entre 13 anos para ADI e 4 anos para ADPF, a presente pesquisa demonstra que, em 2022, 78,1% das cautelares monocráticas em ADI, ADPF e ADC estavam vigentes há 2 anos ou *menos*. Isso indica que houve uma redução expressiva no quesito de provisoriedade das decisões monocráticas cautelares prolatadas pelo STF no controle concentrado de constitucionalidade.

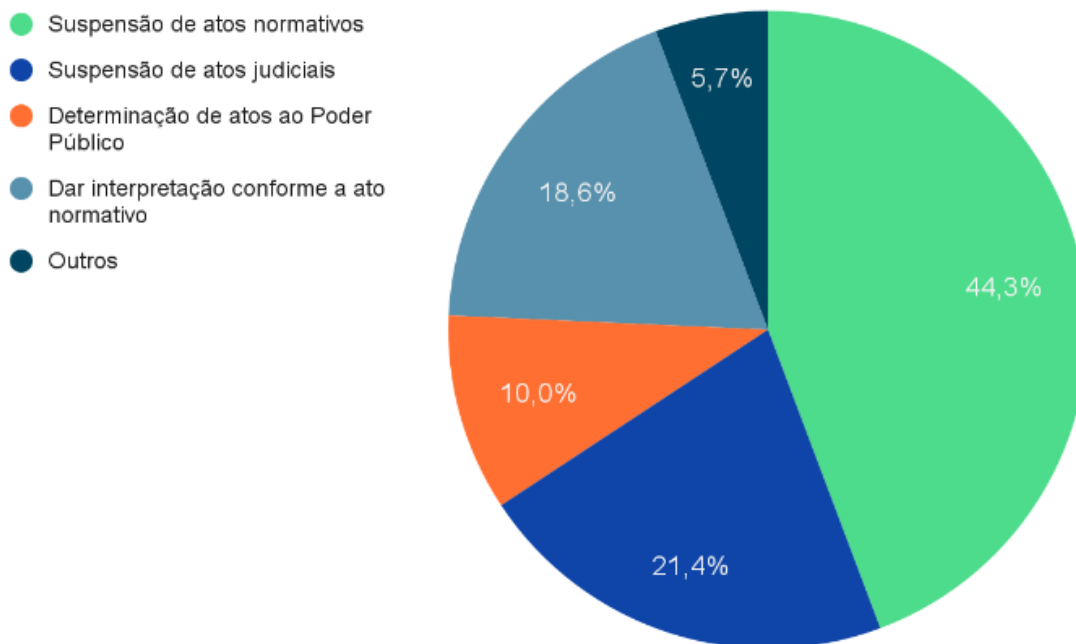
Com isso, pode-se inferir que as decisões cautelares monocráticas estão sendo referendadas ou substituídas por decisões de mérito de maneira mais célere. É um comportamento que também pode ser observado no Gráfico 2, o qual aponta um crescimento das decisões colegiadas entre 2017 e 2020, com destaque para o ano de 2020.

No que toca ao tipo de comando contido nas cautelares monocráticas ainda vigentes, do total, 44,3% estabelece a suspensão de algum ato normativo – um comando típico do controle concentrado de constitucionalidade – e 21,4% determina a suspensão de atos judiciais³⁸. Ademais, 18,6% das cautelares confere interpretação conforme à Constituição a algum dispositivo legal e 10% determina a execução de atos pelo Poder Público.

³⁷ FALCÃO; HARTMANN; CHAVES, 2014, op. cit.

³⁸ Dentro dessa categoria está englobada a suspensão de processos e decisões judiciais, bem como de entendimentos jurisprudenciais.

Gráfico 5 – Decisões monocráticas cautelares vigentes por tipo de comando³⁹



Fonte: elaborado pela autora

5. Análise dos resultados da pesquisa empírica

A pesquisa empírica demonstra uma mudança de cenário quanto às cautelares do controle concentrado: em comparação com a década de 2000, houve na década de 2010 um aumento quantitativo das decisões cautelares colegiadas, enquanto a provisoriedade das decisões monocráticas se tornou mais acentuada. Um possível motivo para o crescimento recente das decisões colegiadas que concedem ou referendam medidas cautelares no controle concentrado pode estar relacionado à outra mudança relevante que ocorreu nos últimos anos na forma de decidir do STF: a expansão e universalização do Plenário Virtual (PV).

O PV foi criado em 2007 como um ambiente eletrônico de votação assíncrona para os ministros. Apesar de ter sido inicialmente estabelecido para auxiliar nas votações de repercussão geral em sede de Recurso Extraordinário, o seu uso foi ampliado com o decorrer do tempo⁴⁰. Em 2019, já era possível julgar no PV qualquer classe processual cuja matéria

³⁹ Importante ressaltar que uma mesma decisão pode ter sido contabilizada em mais de uma categoria, caso a sua cautelar possua mais de um tipo de comando.

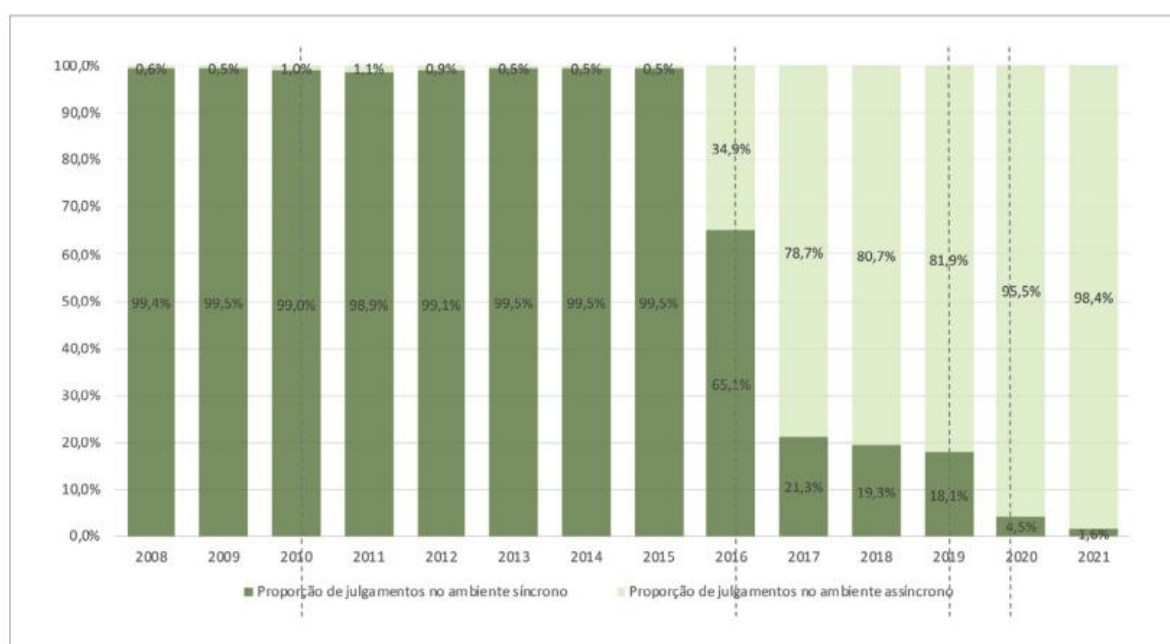
⁴⁰ SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. *Emenda Regimental n. 21, de 30 de abril de 2007*. Altera a redação dos artigos 13, inciso V, alínea c, 21, parágrafo 1º, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328 e 329, e revoga o disposto no parágrafo 5º do art. 321, todos do Regimento interno. Brasília-DF, 2007.

possuísse jurisprudência dominante na Corte, incluindo medidas cautelares em controle concentrado⁴¹.

A verdadeira ampliação, porém, ocorreu em 2020, quando, no auge da pandemia de Covid-19, a Emenda Regimental n. 53 do STF equiparou o Plenário Virtual ao Plenário Físico e permitiu que *todos* os processos de competência da Corte pudessem ser julgados em ambiente eletrônico assíncrono (PV). É importante destacar que essa mesma emenda regimental definiu como processos prioritários dentro do PV as medidas cautelares em controle concentrado, bem como o referendo de liminares e de tutelas provisórias⁴².

Em realidade, o Plenário Virtual já era, em caráter quantitativo, o principal ambiente de decisão do STF desde 2017. Contudo, a equiparação realizada em 2020 provocou um salto numérico: em 2020, o PV foi o ambiente de 95,5% das decisões do STF e, em 2021, essa porcentagem passou para 98,4%⁴³:

Gráfico 6 – Proporção de decisões por ambiente por ano⁴⁴



⁴¹ SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. *Emenda Regimental n. 52, de 14 de junho de 2019*. Acrescenta dispositivo ao Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal para ampliar as hipóteses de julgamento por meio eletrônico. Brasília-DF, 2019.

⁴² SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. *Emenda Regimental n. 53, de 18 de março de 2020*. Acrescenta dispositivo ao Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal para ampliar as hipóteses de julgamento por meio eletrônico. Altera dispositivo do Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal para ampliar as hipóteses de julgamento por meio eletrônico e prever a realização de sustentação oral em ambiente virtual. Brasília-DF, 2020.

⁴³ Vale pontuar que tanto 2020 quanto 2021 foram anos marcados pela pandemia da Covid-19, a qual, além de ter impedido o acontecimento de julgamentos presenciais, diminuiu de maneira relevante os julgamentos realizados de maneira síncrona – por chamada de vídeo – e catalisou os julgamentos assíncronos – por meio do Plenário Virtual.

⁴⁴ O ano de 2021 contém dados parciais, apenas até 30.06.2021.

O aumento de decisões colegiadas percebido, na pesquisa empírica, entre os anos de 2017 e 2020 parece acompanhar a expansão de competências do Plenário Virtual, especialmente se considerado que as decisões colegiadas para concessão ou referendo de medida cautelar no controle concentrado apresentaram grande curva de crescimento entre 2019 e 2020⁴⁶, sendo 2019 o ano em que as ações concentradas foram incluídas no PV e 2020 o ano em que o PV teve sua ampliação maximizada, com a equiparação de competências entre o julgamento virtual assíncrono e o julgamento presencial físico.

Outro ponto que pode estar relacionado ao crescimento de decisões colegiadas é que as sessões presenciais do Plenário Físico possuem uma agenda pré-determinada, a qual é limitada em razão da quantidade de processos e do tempo disponível para o julgamento na sessão. No Plenário Virtual, porém, é possível não só convocar sessões extraordinárias colegiadas para o dia ou a semana seguinte, como também manter o julgamento aberto para votação durante todos os dias da semana, independentemente de feriado ou fim de semana.

Nessa perspectiva, o julgamento virtual por meio do PV possibilita que o Pleno do Tribunal julgue processos de maneira colegiada para além da pauta e do tempo de sessão limitados que o julgamento presencial oferece. Consequentemente, a hipótese de que a expansão do Plenário Virtual tenha auxiliado no crescimento das decisões colegiadas e no referendo mais célere das decisões monocráticas cautelares pelo Plenário no controle concentrado de constitucionalidade apresenta-se como razoável, apesar de esta pesquisa não possuir dados suficientes para comprová-la.

O que pode ser afirmado é que, quanto ao comportamento das monocráticas cautelares no tempo, o controle concentrado do STF apresenta um cenário de mudança. Verifica-se, entre 2013 e 2022, uma redução considerável no tempo médio de vigência dessas decisões. A partir disso, é possível concluir que, hoje, as monocráticas cautelares estão sendo referendadas pelo Plenário ou substituídas por decisões de mérito de maneira mais rápida do que no início da década de 2010. É um cenário que positivo, pois aumenta a celeridade da manifestação do Plenário sobre as cautelares concedidas individualmente. Isso não só as reveste da legitimidade colegiada mais rapidamente, como também possibilita que o Plenário possa decidir de modo contrário à decisão cautelar sem que isso gere uma situação de insegurança jurídica.

⁴⁵ BRASIL, 2022b, op. cit.

⁴⁶ Vide Gráfico 2.

Entretanto, os efeitos causados por “decisões cautelares definitivas”⁴⁷ – isto é, por decisões cautelares que têm sua vigência estendida por anos a fio – no sistema jurídico-normativo são significativos, pois podem (i) levar ao prejuízo da decisão de mérito, devido às constantes alterações na ordem legislativa, ou então (ii) condicionar o Plenário a uma pequena margem decisória, por meio da concretização das relações jurídicas na realidade fática. Esse problema adquire um aspecto ainda mais grave quando ocorre com cautelares monocráticas no controle concentrado, uma vez que estas envolvem um poder decisório de eficácia normativa que não é legitimado pelo caráter institucional do Tribunal.

Assim, não obstante a mudança positiva que se observa na Corte quanto à celeridade da apreciação pelo Plenário das decisões monocráticas cautelares em ações concentradas, o STF possui, atualmente, 21,9% das cautelares monocráticas do controle concentrado com 3 ou mais anos de vigência e 12,5% com mais de 5 anos vigentes, o que são porcentagens ainda consideráveis e que precisam de atenção. Diminuir a quantidade e aumentar a provisoriedade das decisões monocráticas cautelares são medidas possíveis – especialmente com o advento da universalização do PV – que o STF pode adotar em seu processo decisório interno para torná-lo mais deliberativo e colegiado, com o fim de fortalecer a voz una e institucional da Corte.

6. Conclusão

O presente artigo se propôs a realizar um estudo empírico sobre a decisão monocrática que concede cautelar no controle concentrado de constitucionalidade do STF, com o objetivo de analisar se a hipótese de a decisão monocrática ser aplicada como técnica processual provisória e de exceção se aplica à prática jurisdicional da Suprema Corte, considerando principalmente as características de excepcionalidade e provisoriedade.

A necessidade da provisoriedade e da excepcionalidade das decisões monocráticas cautelares deriva da cláusula de reserva de Plenário, que estabelece a maioria absoluta do colegiado como único competente para declarar a inconstitucionalidade de atos normativos. Nesse sentido, quem detém o poder de decisão é o Supremo Tribunal Federal e não os Ministros em sua individualidade, de modo que as decisões precisam refletir a voz da instituição, o que só é possível por meio de um processo decisório colegiado e deliberativo.

Consoante a teoria da democracia deliberativa, as Cortes Constitucionais legitimam suas decisões por meio de sua capacidade racional deliberativa, de modo que necessitam adotar, como via de regra, um perfil colegiado e um processo decisório deliberativo. Nesse sentido, as

⁴⁷ Essa nomenclatura é utilizada por Arguelhes e Ribeiro em: ARGULHES; RIBEIRO, 2018, op. cit.

decisões monocráticas, por não serem deliberativas nem colegiadas, devem ser utilizadas como mecanismos processuais de emergência, aplicados de maneira excepcional para adaptação dos processos às urgências fáticas. A hipótese analisa, portanto, é que tais decisões monocráticas devem ser provisórias – ou seja, permanecer pouco tempo em vigência – e excepcionais – serem utilizadas apenas para casos urgentes e específicos.

Assim, este artigo buscou analisar, por meio de pesquisa empírica, como o STF utilizou o mecanismo processual da monocrática cautelar no controle concentrado nos últimos anos. Em primeiro lugar, analisou-se a *excepcionalidade* por meio da quantidade de decisões cautelares monocráticas e colegiadas emitidas nas últimas décadas (2006-2021) e, depois, verificou-se a *provisoriedade* a partir da análise do tempo de vigência e do tipo de comando das cautelares monocráticas deferidas em ações concentradas prolatadas entre 2000 e 2022.

Os resultados indicaram que a decisão monocrática não é utilizada de forma excepcional: desde o fim da década de 2000 até os dias atuais, o STF emite mais decisões monocráticas do que colegiadas. Igualmente, a medida cautelar monocrática do controle concentrado não cumpre com o quesito da excepcionalidade: a maioria dos juízos cautelares em ações concentradas ocorreu de forma monocrática, o que frisa a sua não excepcionalidade na prática jurisdicional, a despeito de as hipóteses legais serem restritas.

Esse é um fenômeno já analisado por outros autores. Marques Filho e Cabral⁴⁸ denominam esse cenário de constante superioridade numérica das decisões monocráticas de “monocratização” do STF, enquanto Arguelhes e Ribeiro⁴⁹ analisam os diversos prejuízos que o uso desregrado da decisão monocrática provoca na prática jurisdicional do STF, assim como o fazem Miguel Godoy⁵⁰, Ivar Hartmann e Livia Ferreira⁵¹.

Contudo, o mero uso quantitativo elevado da monocrática não é um problema tão grave, pois é possível que todos os juízos monocráticos cautelares, apesar do grande número, tenham respeitado as hipóteses legais previstas. O problema maior está na provisoriedade, uma vez que a prolongação da cautelar no tempo pode provocar a consolidação das relações jurídicas na prática e diminuir, ou até mesmo impedir, a margem decisória do Plenário – seja por receio de

⁴⁸ MARQUES FILHO; CABRAL, 2021, op. cit.

⁴⁹ ARGUELHES; RIBEIRO, 2018, op. cit

⁵⁰ GODOY, Miguel Gualano de. *Devolver a Constituição ao Povo: crítica à supremacia judicial e diálogos institucionais*. Belo Horizonte: Fórum: 2017.

⁵¹ HARTMANN, Ivar Alberto Martins; DA SILVA FERREIRA, Livia. Ao relator, tudo: o impacto do aumento do poder do ministro relator no Supremo. *Revista Opinião Jurídica*, Fortaleza, v. 13, n. 17, p. 268-283, 2015. Disponível em: <https://periodicos.unichristus.edu.br/opiniaojuridica/article/view/266>. Acesso em: 4 jan. 2026.

violar a segurança jurídica, seja pela perda do objeto provocada pela dinamicidade da ordem normativa⁵².

Nesse viés, quanto à provisoriedade, a pesquisa empírica constatou um cenário de mudança em comparação a pesquisas empíricas realizadas em anos anteriores. Em 2013, o *III Relatório do Supremo em Números* apontou o tempo médio de 13,5 anos de vigência para as cautelares em ADI e de 4 anos de vigência em ADPF⁵³, indicando um cenário de estabilização das decisões monocráticas cautelares no tempo. Em 2016, Arguelhes e Ribeiro⁵⁴ identificaram que o tempo médio entre uma decisão cautelar monocrática e a primeira manifestação colegiada do Tribunal era de aproximadamente 3,5 anos. Por outro lado, a pesquisa empírica realizada neste estudo, com dados atualizados até julho de 2022, identificou que 78,1% das cautelares monocráticas concedidas em ADI, ADPF e ADC estavam vigentes há 2 anos ou *menos*, o que demonstra uma redução significativa no tempo de vigência e indica uma maior celeridade do Plenário no referendo de tais decisões.

Foi analisada, também, a existência de uma possível relação entre a maior rapidez do referendo pelo Plenário e a equiparação do Plenário Virtual ao Plenário Físico do STF. A hipótese se mostra plausível por três motivos: primeiro, porque o número de decisões cautelares colegiadas aumentou depois que foi permitida a inclusão dessa classe processual nos julgamentos virtuais; segundo, porque a universalização do PV realizada em 2020 priorizou a apreciação e o referendo de medidas cautelares concentradas; e, terceiro, porque o caráter assíncrono do PV permite que o referendo ocorra além do tempo e da pauta limitados da sessão colegiada presencial síncrona.

Apesar da mudança, em geral, positiva no quesito provisoriedade, a pesquisa também constatou problemas a serem resolvidos: atualmente, 21,9% das cautelares monocráticas do controle concentrado somam 3 ou mais anos de vigência e 12,5% estão há mais de 5 anos vigentes. Ou seja, ainda existe uma porcentagem considerável de decisões monocráticas cautelares no controle concentrado que fogem à regra da provisoriedade.

A conclusão é que as decisões monocráticas nem sempre são utilizadas dentro do escopo de excepcionalidade e de provisoriedade desenhado pelo Legislador, o que causa disfunções como a estabilização da situação fática por meio liminar e a concentração de poder na figura individual do ministro. As principais consequências desse problema são a perda da legitimidade democrática adquirida por meio do processo de deliberação e o enfraquecimento do STF como

⁵² ARGUELHES; RIBEIRO, 2018, op. cit.

⁵³ FALCÃO; HARTMANN; CHAVES, 2014, op. cit.

⁵⁴ ARGUELHES; RIBEIRO, 2018, op. cit.

instituição colegiada e deliberativa. Ademais acarreta perigos, como a maior probabilidade de se ter decisões parciais, a possível sobreposição de teses individuais a entendimentos da maioria interna e problemas de insegurança jurídica, além da descredibilidade social e institucional do Tribunal.

Não obstante isso, o cenário que se encontra atualmente no controle concentrado do STF já não parecer ser mais o mesmo cenário apontado em décadas anteriores, em que havia uma situação mais crítica de uso frequente e de estabilização de liminares monocráticas no controle concentrado da Suprema Corte. Particularmente quanto às monocráticas cautelares, percebe-se que o processo decisório aparece ter avançado e, atualmente, há um referendo colegiado mais célere, o que auxilia a garantir maior provisoriedade e revestir tais medidas cautelares de legitimidade democrática a partir da deliberação colegiada. Avanços, certamente, ainda precisam ser feitos para consolidar o perfil colegiado e a deliberação como a via de regra, mas o cenário representa os esforços do STF nesse sentido.

Assim, conclui-se que a hipótese inicial se confirma apenas parcialmente: no cenário atual, a decisão monocrática cautelar no controle concentrado tende a ser provisória, mas não é técnica processual utilizada de forma excepcional.

O que falta para a decisão monocrática alcançar a excepcionalidade é a construção de um processo decisório que seja, desde o início, colegiado. É necessário não só amadurecer o debate sobre a adoção de soluções para a monocratização, deve-se também melhorar a qualidade da deliberação no processo decisório do Tribunal. Antes disso, porém, é necessário fortalecer o perfil colegiado-institucional do STF. A colegialidade é o primeiro passo para a construção de uma prática jurisdicional mais imparcial e de um processo decisório mais deliberativo, os quais sejam capazes de fortalecer a legitimidade e a voz do Supremo Tribunal Federal como instituição democrática.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ARGUELHES, Diego Werneck; RIBEIRO, Leandro Molhano. Ministrocrazia: O Supremo Tribunal individual e o processo democrático brasileiro 1. *Novos estudos CEBRAP*, v. 37, p. 13-32, 2018. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/nec/a/GsYDWpRwSKzRGsyVY9zPSCP/?format=html>. Acesso em: 4 jan. 2026.

ARGUELHES, Diego Werneck; RIBEIRO, Leandro Molhano. O Supremo individual: mecanismos de atuação direta dos ministros no processo político. *Revista Direito, Estado e*

Sociedade, Rio de Janeiro, n. 46, p. 121-155, jan./jun. 2015. Disponível em: http://direitoestadosociedade.jur.puc-rio.br/media/Artigo5_46.pdf. Acesso em: 4 jan. 2026.

BRASIL. *Constituição da República Federativa do Brasil de 1988*. Brasília, DF: Presidência da República. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Constituicao/Constituicao.htm. Acesso em: 4 jan. 2026.

_____. *Lei n. 9.868, de 10 de novembro de 1999*. Dispõe sobre o processo e julgamento da ação direta de inconstitucionalidade e da ação declaratória de constitucionalidade perante o Supremo Tribunal Federal. Brasília, DF: Presidência da República, 1999a. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L9868.htm. Acesso em: 4 jan. 2026.

_____. *Lei n. 9.882, de 3 de dezembro de 1999*. Dispõe sobre o processo e julgamento da arguição de descumprimento de preceito fundamental, nos termos do § 1º do art. 102 da Constituição Federal. Brasília, DF: Presidência da República, 1999b. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/L9882.htm. Acesso em: 4 jan. 2026.

_____. Supremo Tribunal Federal. *O Plenário Virtual na Pandemia da Covid-19*. Brasília: STF, Secretaria de Altos Estudos, Pesquisas e Gestão da Informação do Supremo Tribunal Federal, 2022b. Disponível em: https://www.stf.jus.br/arquivo/cms/codi/anexo/Pesquisa_Plenario_Virtual.pdf. Acesso em: 4 jan. 2026.

_____. Supremo Tribunal Federal. *Programa Corte Aberta: Painéis Estatísticos*. Brasília: STF, sítio eletrônico, 2022a. Disponível em: https://transparencia.stf.jus.br/extensions/corte_aberta/corte_aberta.html#. Acesso em: 4 jun. 2023.

_____. Supremo Tribunal Federal. *Programa Corte Aberta: Painéis Estatísticos – Decisões*. Brasília: STF, sítio eletrônico, 2022c. Disponível em: <https://transparencia.stf.jus.br/extensions/decisooes/decisooes.html>. Acesso em: 4 jun. 2023.

DIMOULIS, Dmitri; LUNARDI, Soraya. *Curso de Processo Constitucional: Controle de Constitucionalidade e Remédios Constitucionais*. 8ª ed. São Paulo: Thomson Reuters Brasil, 2021.

DO VALE, André Rufino. *Argumentação constitucional: um estudo sobre a deliberação nos Tribunais Constitucionais*. Tese de Doutorado em Direito pela Universidade de Brasília em regime de cotutela com a Universidade de Alicante, Brasília-Alicante, 2015. Disponível em: https://repositorio.unb.br/bitstream/10482/18043/3/2015_AndreRufinoDoVale.pdf. Acesso em: 4 jan. 2026.

FALCÃO, Joaquim; ARGUELHES, Diego Werneck; RECONDO, Felipe (Eds.). *Onze supremos: o Supremo em 2016*. Belo Horizonte: Casa do Direito, 2017. Disponível em: <https://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/bitstream/handle/10438/17959/Onze%20Supremos%20-%20o%20Supremo%20em%202016.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Acesso em: 4 jan. 2026.

FALCÃO, J. F.; HARTMANN, I. A.; CHAVES, V. C. *III Relatório Supremo em Números: o Supremo e o tempo*. Rio de Janeiro: FGV Direito Rio, 2014. Disponível em: <https://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/handle/10438/12055>. Acesso em: 4 jan. 2026.

FEREJOHN, J.; PASQUINO, P. Constitutional Courts as Deliberative Institutions: Towards an Institutional Theory of Constitutional Justice. In: WOJCIECH, Sadurski (et. al.). *Constitutional Justice, East and West: Constitutional Courts as Deliberative Institutions*. Londres: Kluwer Law International, p. 21-36, 2002.

GODOY, Miguel Gualano de. *Devolver a Constituição ao Povo: crítica à supremacia judicial e diálogos institucionais*. Belo Horizonte: Fórum: 2017.

_____. *STF e Processo Constitucional: caminhos possíveis entre a ministrocracia e o plenário mudo*. Belo Horizonte: Arraes Editora, 2021.

HARTMANN, Ivar Alberto Martins; DA SILVA FERREIRA, Livia. Ao relator, tudo: o impacto do aumento do poder do ministro relator no Supremo. *Revista Opinião Jurídica*, Fortaleza, v. 13, n. 17, p. 268-283, 2015. Disponível em: <https://periodicos.unichristus.edu.br/opiniaojuridica/article/view/266>. Acesso em: 4 jan. 2026.

MARQUES FILHO, Lourival Barão; CABRAL, Flávio Garcia. Monocratização do Supremo e Comportamento Judicial: A deliberação individual é uma justificativa ou uma escolha? *Novos Estudos Jurídicos*, v. 26, n. 2, p. 485-507, maio/ago. 2021. Disponível em: https://www.researchgate.net/publication/354713668_MONOCRATIZACAO_DO_SUPREMO_E_COMPORTAMENTO_JUDICIAL_A_DELIBERACAO_INDIVIDUAL_E_UMA_JUSTIFICATIVA_OU_UMA_ESCOLHA. Acesso em: 4 jan. 2026.

MARTÍ, José Luis. *La República Deliberativa: una teoría de la democracia*. Madrid: Marcial Pons, 2006.

MENDES, Conrado Hübner. *Constitutional courts and deliberative democracy*. Oxford University Press: Nova York, 2013.

_____. *Direitos fundamentais, separação de poderes e deliberação*. Tese de Doutorado em Ciência Política pela Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas da Universidade de São Paulo, São Paulo, 2008. Disponível em: https://teses.usp.br/teses/disponiveis/8/8131/tde-05122008-162952/publico/TESE_CONRADO_HUBNER_MENDES.pdf. Acesso em: 4 jan. 2026.

NINO, Carlos Santiago. *La Constitución de la democracia deliberativa*. Barcelona: Gedisa, 2003.

SILVA, Virgílio Afonso da. Deciding without deliberating. *International Journal of Constitutional Law*, vol. 11, n. 3, p. 557-584, 2013.

SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. *Emenda Regimental n. 21, de 30 de abril de 2007*. Altera a redação dos artigos 13, inciso V, alínea c, 21, parágrafo 1º, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328 e 329, e revoga o disposto no parágrafo 5º do art. 321, todos do Regimento interno. Brasília-DF, 2007.

_____. *Emenda Regimental n. 52, de 14 de junho de 2019*. Acrescenta dispositivo ao Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal para ampliar as hipóteses de julgamento por meio eletrônico. Brasília-DF, 2019.

_____. *Emenda Regimental n. 53, de 18 de março de 2020*. Acrescenta dispositivo ao Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal para ampliar as hipóteses de julgamento por meio eletrônico. Altera dispositivo do Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal para ampliar as hipóteses de julgamento por meio eletrônico e prever a realização de sustentação oral em ambiente virtual. Brasília-DF, 2020.

ZURN, Christopher F. *Deliberative Democracy and the Institutions of Judicial Review*. New York: Cambridge University Press, 2007.