



## **O STF e os limites da inviolabilidade domiciliar: Uma década do Tema 280**

Lídio Carlos da Silva Júnior – mestrando do PMPD

Disponível em:

<https://colunas.direitounb.com.br/o-stf-e-os-limites-da-inviolabilidade-domiciliar-uma-decada-do-tema-280>

O julgamento do Recurso Extraordinário n. 603.616/RO, com repercussão geral reconhecida (Tema 280), cujo acórdão foi publicado em 10 de maio de 2016, constitui marco jurisprudencial relevante na definição dos contornos constitucionais da inviolabilidade do domicílio, prevista no art. 5º, XI, da Constituição Federal. O Supremo Tribunal Federal (STF), ao enfrentar a complexidade dos crimes permanentes, notadamente o tráfico de drogas, buscou compatibilizar a tutela da esfera privada com as exigências da repressão penal e da segurança pública.

A Carta de 1988 consagra a inviolabilidade do domicílio como direito fundamental, admitindo a entrada forçada apenas nas hipóteses excepcionais de (i) flagrante delito; (ii) desastre; (iii) prestação de socorro; e (iv) autorização judicial. A controvérsia jurídica enfrentada no RE 603.616/RO dizia respeito à delimitação da exceção do flagrante delito em delitos permanentes, cuja consumação se prolonga no tempo.

O STF firmou a tese de que a entrada forçada em domicílio sem mandado judicial, ainda que no período noturno, é constitucionalmente admissível desde que haja fundadas razões, objetivamente demonstradas e anteriores à diligência, que indiquem a ocorrência de situação de flagrante. Condiciona-se a legalidade do ingresso ao controle judicial posterior, com possibilidade de invalidação dos atos processuais decorrentes da medida, caso ausentes os pressupostos legitimadores.



O voto condutor do acórdão, proferido pelo Ministro Gilmar Mendes, ressaltou que a mera alegação de se tratar de crime permanente não autoriza, por si só, o ingresso forçado no domicílio. Exige-se a presença de elementos objetivos e verificáveis ex ante, aptos a demonstrar a plausibilidade da ocorrência de flagrante. A convalidação da diligência a posteriori, com base em seu eventual êxito, é inadmissível, sob pena de esvaziar a garantia constitucional.

O relator enfatizou o papel do controle judicial posterior como mecanismo de contenção do poder estatal e de proteção contra práticas policiais arbitrárias. Ilustrou-se a necessidade dessa cautela com referência à operação policial no Complexo do Alemão (RJ), marcada por invasões domiciliares em massa sem mandado ou controle judicial efetivo, e acompanhadas de relatos de saques — conduta qualificada como “espólio de guerra”.

A interpretação constitucional, segundo o voto, deve transcender a literalidade do texto, promovendo a efetividade dos direitos fundamentais e a segurança jurídica dos agentes públicos. A legitimação da entrada sem mandado pressupõe a demonstração de necessidade e urgência, lastreada em elementos empíricos concretos, submetidos a posterior escrutínio judicial em procedimento contraditório.

O acórdão reafirma a importância de interpretação sistemática e integradora da Constituição com os tratados internacionais de direitos humanos ratificados pelo Brasil, como o Pacto de San José da Costa Rica e o Pacto Internacional sobre Direitos Civis e Políticos, ambos protetivos da inviolabilidade domiciliar e avessos a intervenções estatais arbitrárias.

Além disso, o julgamento dialoga com experiências internacionais. O direito norte-americano admite a exceção do exigent circumstances, desde que justificada a urgência; já a jurisprudência da Corte Europeia de Direitos Humanos, em casos como *Heino v. Finlândia* e *Smirnov v. Rússia*, ressalta a indispensabilidade do controle judicial ex post como salvaguarda da proporcionalidade e da legalidade das intervenções.



Outro aspecto central da decisão foi a crítica à invocação genérica de "informações de inteligência" ou "denúncias anônimas" como justificativas autônomas para ingresso forçado. O relator destacou que apenas percepções sensoriais diretas e objetivamente verificáveis (como gritos, ruídos, movimentações suspeitas) podem constituir fundadas razões para a medida, desde que também estejam submetidas a controle judicial ulterior.

Ao fim, reforçou-se a necessidade de revisão do modelo vigente, propondo-se um equilíbrio entre a eficácia da atuação estatal e a proteção dos direitos fundamentais. O controle judicial a posteriori deve ser robusto, avaliando exclusivamente os elementos disponíveis no momento da diligência, independentemente dos resultados obtidos.

A tese fixada consolidou-se nos seguintes termos: a entrada forçada em domicílio sem mandado é legítima, inclusive em período noturno, se: (i) houver fundadas razões anteriores ao ingresso, apoiadas em elementos concretos que indiquem situação de flagrância; (ii) essas razões forem registradas e justificadas em termo próprio; e (iii) for garantido o controle judicial posterior, com possibilidade de invalidação dos atos caso ausentes os requisitos exigidos. O entendimento afasta a aplicação automática da teoria do flagrante permanente, exigindo juízo prévio mínimo de plausibilidade antes da violação domiciliar.

Não obstante sua força vinculante, nos termos do art. 927, § 3º, do CPC/2015, o Tema 280 impõe relevantes desafios interpretativos e operacionais em sua aplicação concreta, notadamente pela exigência de exame rigoroso do acervo fático-probatório a fim de aferir a presença de fundadas razões, em um contexto estrutural de permanente tensão entre as exigências de segurança pública e a tutela das garantias constitucionais.

Em síntese, o RE 603.616/RO reafirma o núcleo protetivo da inviolabilidade domiciliar e impõe freios à atuação estatal, contribuindo para a consolidação de um Estado Democrático de Direito fundado na racionalidade, proporcionalidade e respeito aos direitos individuais. Quase uma década após sua publicação, os efeitos da decisão seguem objeto de debate doutrinário e jurisprudencial, revelando os obstáculos à plena



concretização de uma cultura constitucional orientada à proteção das liberdades civis em um ambiente de crescente judicialização da segurança pública.

Nesse cenário, revela-se indispensável o debate acadêmico sobre o tema, com a realização de novas pesquisas empíricas e análises jurisprudenciais atualizadas, voltadas à compreensão de como os tribunais superiores têm aplicado os critérios fixados e quais os efeitos concretos dessa orientação jurisprudencial na proteção dos direitos fundamentais e na prática da segurança pública no país.

## **Referências**

BRASIL. Constituição da República Federativa do Brasil de 1988. Diário Oficial da União: seção 1, Brasília, DF, 5 out. 1988.

BRASIL. Lei nº 13.105, de 16 de março de 2015. Código de Processo Civil. Diário Oficial da União: seção 1, Brasília, DF, 17 mar. 2015.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Recurso Extraordinário n. 603.616/RO, Rel. Min. Gilmar Mendes, Tribunal Pleno, julgado em 5 nov. 2015, publicado em 10 maio 2016. Disponível em: <https://jurisprudencia.stf.jus.br/>. Acesso em: 17 abr. 2025.

ORGANIZAÇÃO DOS ESTADOS AMERICANOS. Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Pacto de San José da Costa Rica). San José, 22 nov. 1969. Disponível em: <https://www.oas.org/pt/cidh/jsForm/?File=/pt/cidh/mandato/Basicos/convencaoamericana.asp>. Acesso em: 17 abr. 2025.

ORGANIZAÇÃO DAS NAÇÕES UNIDAS. Pacto Internacional sobre Direitos Civis e Políticos. Nova York, 16 dez. 1966. Disponível em:



<https://www.ohchr.org/pt/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>. Acesso em: 17 abr. 2025.

UNITED STATES. Court of Appeals (9th Circuit). United States v. McConney, 728 F.2d 1195, 1984.

CORTE EUROPEIA DE DIREITOS HUMANOS. Heino v. Finlândia, requisição n. 56720/09, 2014.

CORTE EUROPEIA DE DIREITOS HUMANOS. Smirnov v. Rússia, requisição n. 71362/01, 2007.